

RAAD VAN TUCHT DEN AMSTERDAM - JT 2009-29

Tuchtrechter laat zich niet opnieuw uit over een zaak die hij al eerder heeft beslecht. Nieuwe bewijzen en een ander controle object maken de zaak niet nieuw.

In 2008 velt de Raad van Tucht Amsterdam een oordeel over een klacht tegen een registeraccountant, die de jaarrekening van een rechtspersoon onvoldoende zou hebben gecontroleerd. Een jaar later krijgt de accountant opnieuw het verwijt dat hij te kort is geschoten bij de controle, dit keer bij een andere commanditaire vennootschap.

De Raad van Tucht verklaart de klacht ongegrond. De kwestie is namelijk identiek aan de eerder berechte zaak (JT 2008-39). Dat de klager komt met nieuwe bewijsmiddelen en het de jaarrekening betreft van een andere commanditaire vennootschap maakt de zaak niet nieuw. Het gaat toch om gedragingen die al eerder tuchtrechtelijk zijn beoordeeld.

R618

RAAD VAN TUCHT AMSTERDAM EN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET BEDRIJFSLEVEN - JT 2009-30

Klachten over wat accountants vier jaar geleden fout zouden hebben gedaan worden niet meer inhoudelijk behandeld. Laat staan over gedragingen van twaalf jaar geleden.

In 1995 brengt een accountant advies uit aan het Centraal Orgaan Tarieven Gezondheidszorg over de vaststelling van een norm voor de rente die het orgaan vergoedt aan de zorgaanbieders. Volgens een bancaire adviesbureau heeft de accountant met dit advies de zorgsector grote financiële schade berokkend. Het bureau komt hier naar eigen zeggen later achter en dient daarom pas 1997 een klacht in tegen de accountant. Als de Raad van Tucht Amsterdam het vertikt de klacht na bijna twaalf jaar inhoudelijk te behandelen gaat de klager

in beroep bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven. Het college vindt net als de raad dat een accountant geen rekening meer hoeft te houden met de mogelijke indiening van een tuchtklacht als de termijn waarop hij zijn stukken moet bewaren is verstreken. De accountant kan zich dan niet meer goed verdedigen. Zowel uit college als de raad vinden het daarom in strijd met het verdedigings- en rechtszekerheidsbeginsel om de klacht inhoudelijk te beoordelen.

Volgens het klagende bureau moet de klacht toch worden behandeld vanwege de ernstige inbreuk op de eer van de stand. Maar het college is er niet van overtuigd dat hiervan sprake is. Dat de sector grote financiële schade zou hebben geleden als gevolg van het advies is ook geen reden om de klacht na al die jaren toch te behandelen.

In juni 2002 heeft de accountant een rapport uitgebracht waarop het bureau enkele maanden later kritiek heeft gespuid. In mei 2003 heeft de klager aangekondigd de beroepsorganisatie en de tuchtrechter bijzaak te betrekken. Na deze kritiek en deze aankondiging zijn vier jaar verstreken voordat de klacht werd ingediend. Ook dát vinden raad en college te lang, omdat een accountant er na vier jaar op had mogen vertrouwen dat het bureau geen klacht meer zou indienen.

R609 AWB 08/40 LJN BJ2426

Annotatie bij JT 2009-30

De beschouwingen van de tuchtrechters over de betekenis van het tijdsverloop tussen de gewraakte gedragingen en de indiening van de klacht voor de ontvankelijkheid daarvan, zijn niet nieuw, maar wel zeer volledig. Voor de toekomst hebben deze beschouwingen echter waarschijnlijk vrijwel geen betekenis, nu de Wtra in artikel 22 lid 1 bepaalt dat een klacht binnen drie jaar na het constateren van de klachtwaardig geachte gedraging moet worden ingediend, en dat de Accountantskamer deze niet in behandeling neemt indien dat gedrag meer dan zes jaar vóór het indienen van de klacht heeft plaatsgevonden.

Hans Blokdijk

UITSPRAKEN 2009

De volledige teksten van de uitspraken van de Raad van Tucht en het College van Beroep voor het bedrijfsleven zijn tegen kopieerkosten te bestellen bij het Kennis- & Informatiecentrum, e-mail bibliotheek@nivra.nl. Alle originele samenvattingen van uitspraken staan op www.nivra.nl.