

RAAD VAN TUCHT AMSTERDAM EN HET COLLEGE VAN BEROEP VOOR HET BEDRIJFSLEVEN - JT 2009-31

Als de leiding van een onderzocht bedrijf na negen maanden nog geen commentaar levert op een concept-rapport mag de accountant dat rapport uitbrengen.

In de afwikkeling van het faillissement van een beursgenoteerde IT-onderneming geeft de curator een registeraccountant de opdracht nader onderzoek in te stellen. Het conceptrapport valt negatief uit voor de bestuurders en commissarissen van de onderneming. Deze reageren echter niet op het concept en de ongunstige conclusies. Volgens hen kunnen zij pas inhoudelijk commentaar leveren zodra is vastgesteld of het onderzoek juist is uitgevoerd. Na negen maanden wachten brengt de accountant zijn rapport uit. De bestuurders en commissarissen dienen vervolgens bij de Raad van Tucht een klacht in over de werkwijze van de accountant. De raad merkt op dat de registeraccountant niet verplicht is om de betrokkenen alle stukken te verstrekken die hij heeft gebruikt voor zijn rapport. Ook vindt de raad dat de accountant na negen maanden terecht het maatschappelijk belang

Annotatie bij JT 2009-31

De klacht lijdt vooral schipbreuk omdat de klager heeft geweigerd inhoudelijk te reageren op een conceptrapport van betrokkene, die daartoe herhaaldelijk gelegenheid heeft gegeven. Dat blijkt een strategische fout. Ook in JT 2008-04 heeft het College van Beroep voor het bedrijfsleven geoordeeld dat de redenen waarom een klager niet heeft willen reageren op het conceptrapport van betrokkene voor de beoordeling van diens gedragingen zonder belang is. Een harde les voor potentiële klagers!

Ook van belang is de vaststelling van de Raad van Tucht dat een accountant niet verplicht is naast zijn concept ook alle stukken te verstrekken die hij als bron heeft gebruikt. Maar om de deugdelijkheid van zijn rapport te adstrueren zal hij daaraan wel vaak bijlagen moeten toevoegen, lijkt mij.

Hans Blokdijk

bij het uitbrengen van zijn rapport heeft laten prevaleren boven het gebrek aan wederhoor. Zeker nu de bestuurders en commissarissen kennelijk niet op de conceptrapportage wilden reageren. De raad verklaart de klacht ongegrond. In beroep vangen de klagers eveneens bot. Het College van Beroep voor het bedrijfsleven wijst op de vaste jurisprudentie dat hoor en wederhoor geen doel op zich is, maar een middel om een deugdelijke grondslag te verkrijgen. Als een onderzoek de positie en het functioneren van personen raakt, moeten deze de gelegenheid krijgen om op de bevindingen te reageren voordat de accountant aan zijn opdrachtgever rapporteert. In dit geval heeft de accountant de bestuurders en commissarissen echter ruimschoots de gelegenheid geboden om inhoudelijk commentaar te leveren op het concept. Daarbij konden zij niet alleen reageren op de feiten die de accountant heeft vastgesteld waar ook op zijn conclusies.

R 597 AWB 08/8 LJN BJ7058

RAAD VAN TUCHT AMSTERDAM - JT 2009-35

Je moet geen deskundige hoeven zijn om een klacht in te dienen tegen een registeraccountant. Maar een klacht moet wel voldoende duidelijk zijn. Anders kan de beklaagde accountant daarop niet reageren.

Een klaagster die bezwaar heeft tegen de werkwijze van een accountant dient een klacht in bij de Raad van Tucht. Het klaagschrift en de bijlagen zijn zo onduidelijk en zo ongestructureerd dat ze secretaris van de Raad van Tucht de klaagster de gelegenheid geeft de klacht te verduidelijken en te voorzien van een feitelijke grondslag. Als de klaagster dat onvoldoende doet, verklaart de klacht ongegrond. Daarbij voert de raad onder meer aan dat de tuchtrechtspraak zijn doel voorbij zou schieten als aan de formulering van een klacht zulke hoge eisen worden gesteld dat alleen experts zouden kunnen klachten indienen. Maar wanneer je een oordeel van de tuchtrechter verlangt over een bezwaar tegen een accountant moet je er als klager wel voor zorgen dat de

De volledige teksten van de uitspraken van de Raad van Tucht en het College van Beroep voor het bedrijfsleven zijn tegen kopieerkosten te bestellen bij het Kennis- & Informatiecentrum, e-mail bibliotheek@nivra.nl. Alle originele samenvattingen van uitspraken staan op www.nivra.nl.

klacht zo is verwoord en gestructureerd dat de strekking en de omvang van de klacht naar behoren kunnen worden vastgesteld. Anders is het voor de accountant ook onmogelijk om daar adequaat op te reageren.

R 661

RAAD VAN TUCHT DEN HAAG - JT 2009-37

Accountants die optreden als bindend adviseur moeten daarbij voldoen aan enkele zorgvuldigheidseisen. Zo moeten zij een gelijkwaardige inbreng van partijen waarborgen, terwijl het advies als geheel voldoende onderbouwd moet zijn.

Bij de beëindiging van hun samenwerking schakelen zakenpartners een registeraccountant die als bindend adviseur de aandelen moet waarderen. Als de partners het niet eens worden probeert de accountant vergeefs te bemiddelen. Daarna stelt hij een conceptadvies op. Het commentaar daarop verwerkt hij in het definitieve advies.

Eén van de partners klaagt bij de Raad van Tucht over fouten in het bindend advies. Zo is de accountant bij de waardering afgeweken van bedragen die al vastlagen voordat hij aan zijn opdracht begon en heeft hij de adviezen van de verzekeraar over de waarde van de assurantieportefeuille niet overgenomen. De Raad van Tucht stelt voorop dat de tuchtrechter zowel onder de GBR-1994 als de VGC de bevoegdheid mist om te oordelen over bindend adviseurs. Er kan alleen aanleiding zijn voor ingrijpen van de tuchtrechter wanneer de accountant als bindend adviseur schade toebrengt aan de eer van de stand. De accountant brengt daaraan geen schade toe wanneer hij zich houdt aan een aantal zorgvuldigheidseisen.

Zo moet hij er als bindend adviseur voor zorgen dat de partijen die bij het geschil zijn betrokken een gelijkwaardige inbreng hebben bij het verzamelen en het verschaffen van informatie. Ook moet de accountant ervoor zorgen dat zij gelijke toegang hebben tot informatie en dezelfde mogelijkheden hebben

Annotatie bij JT 2009-37

Deze uitspraak bevat een ongewoon uitvoerige en daardoor zeer nuttige uiteenzetting van de eisen waaraan een bindend adviseur dient te voldoen. De uitspraak bevat naar mijn smaak zinvolle lectuur voor degenen die niet frequent als zodanig optreden. Juist dat optreden kan door de tuchtrechter worden beoordeeld; deze stelt nu expliciet vast dat de inhoud van het bindend advies ingevolge BW 7:904 niet tot de competentie van de tuchtrechter behoort.

Hans Blokdijk

om hun standpunt toe te lichten. Het totale bindend advies moet voldoende en draagkrachtig onderbouwd zijn. De klacht dat de accountant van andere bedragen is uitgegaan en het advies over de verzekeringsportefeuille heeft genegeerd wuift de raad weg. In de nadere opdrachtschrijving die bij de beëindigingsovereenkomst hoort staat dat zoveel mogelijk wordt aangesloten bij de waarden en beginselen die zijn gehanteerd bij de totstandkoming van de samenwerking. En dat de bindend adviseur als dat niet kan de waarde van de aandelen moet bepalen door de methodiek te hanteren die ook is gehanteerd toen de partners gingen samenwerken. In dit geval is niet gebleken dat de accountant in strijd met die opdracht heeft gehandeld. De accountant heeft alle argumenten en gegevens die de betrokken partijen hebben aangebracht meegewogen en vervolgens een beslissing genomen. Daarmee heeft hij gehandeld overeenkomstig zijn taak en bevoegdheden als bindend adviseur. Bovendien heeft hij zijn keuzes voldoende en draagkrachtig onderbouwd. De klacht is dan ook ongegrond.

1293/07.41

RAAD VAN TUCHT AMSTERDAM - JT 2009-38

Een accountant die een bespreking voert over het oprichten van een onderneming doet er goed aan daarvan een verslag te maken en later na te gaan of de starters zijn adviezen hebben opgevolgd.

Twee personen willen een bemiddelingsbureau in de thuiszorg opzetten en vragen daarvoor advies bij een registeraccountant. De accountant wijst op enkele aandachtspunten en voert een bespreking met de partijen, die kort daarna beginnen met het bureau. De samenwerking loopt al binnen een jaar spaak. Onder meer omdat één van de compagnons knoeit met de administratie. Daarop vragen de compagnons de accountant een jaarrekening op te stellen, die als basis dient voor de waarde-bepaling van de onderneming. Eén van de compagnons dient daarna een klacht in bij de Raad van Tucht. De accountant zou de startende onderneming niet goed hebben begeleid, niet adequaat hebben gehandeld bij onjuistheden in de administratie en bovendien niet objectief zijn gebleven bij het samenstellen van de jaarrekening. De raad verklaart de klachten ongegrond. Om te beginnen is de klagende compagnon al eerder actief geweest in een thuiszorgorganisatie. Daarom was zij zelf in staat om invulling te geven aan haar verantwoordelijkheid en kan zij niet alleen wijzen naar de zorgplicht van de accountant.

De raad vindt wel dat de accountant er beter aan had gedaan een verslag te maken van de besprekingen voordat de onderneming van start ging en later na te vragen of de starters zijn adviezen hadden opgevolgd. Dat de accountant dit heeft nagelaten is echter niet voldoende om hem tuchtrechtelijk iets te verwijten. Omdat de accountant geen bemoeienis had met het dagelijkse reilen en zeilen van de onderneming behoorde het niet tot zijn taak om in te grijpen toen duidelijk was dat de compagnon van de klaagster had geknoeid met de administratie. De accountant heeft zich gerealiseerd dat het samenstellen van de jaarrekening bij deze startende onderneming meer gewicht had dan gebruikelijk. Daarom heeft hij zich door beide compagnons informatie laten aanleveren. Dat hij daardoor enkele malen van standpunt is veranderd komt omdat beide partijen het niet met elkaar eens waren.

R 657